



Комора на овластени архитекти и овластени инженери на Република Македонија

Број:

Датум: 21.12.2017

Врз основа на член 46 од Статутот на Комората и член 105-109 од Законот за општа управна постапка (Сл. весник на РМ бр. 124/2015) Комисијата за решавање жалби од втор степен (во натамошен текст Комисијата) во состав, Емил Бундевски, претседател на комисијата, Ванчо Ангелов и Алекса Томовски како членови, ја донесува следната

ОДЛУКА

по жалбата од ДДПТУ АЛДИНГ-ИНЖИНЕРИНГ ДООЕЛ Скопје број 03 1085/7 од 07.12.2017 година

Жалбата од ДДПТУ АЛДИНГ-ИНЖИНЕРИНГ ДООЕЛ Скопје, на решението од Дисциплинската комисија Комората на овластени архитекти и овластени инженери бр 03-1085/6 година од 15.11.2017 се одбива како неоснована.

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Комисијата за решавање на жалби од втор степен во состав, Емил Бундевски, претседател на комисијата, Ванчо Ангелов и Алекса Томовски како членови, одржа комисиски состаноци на 14, 15 и 20.12.2017 година, на кои ја разгледаа жалбата од подносителот ДДПТУ АЛДИНГ-ИНЖИНЕРИНГ ДООЕЛ Скопје и целокупната документација поврзана со предметот. Пред почетокот на комисискиот состанок, претседателот на комисијата констатира дека ниту еден член на второстепената комисија нема конфликт на интерес во однос на подносителот на жалбата или во однос на инженерот против кого се води постапката.

Жалбата се одбива како неоснована од следните причини:

1. Во приложените документи Комисијата не најде ниту едно "составено писмо" од страна на Димче Ивановски кое може да се оцени како тенденциозно. Посочените записници се потпишани документи од страна на сите присутни на состаноците, и претставуваат согласност на сите присутни со содржината во нив, без разлика кој ги составил.



2. Што се однесува до одобрувањата за материјали кои се вградени, за било која промена во договорените материјали или услови мора да постои писмена согласност од главниот проектант (носител на авторско право) или инвеститорот. Во приложените документи таква согласност за промена не постои, туку спротивно, постои изјава на главниот проектант дека тој не дал согласност за ниту една промена. Со тоа, условите и барањата од основниот договор остануваат непроменети. Квалитетот и функционалноста на вградените материјали може и да не е спорен како таков, но е ирелевантен во случајов бидејќи тие не кореспондираат со барањата од основниот договор, кои се непроменети со согласност од главниот проектант или инвеститорот. Истовремено, главниот проектант Чаушевски, во својот писмен исказ заверен под број 03-1085/5 вели дека при изведбата преслободно се толкуваат предмерот и се злоупотребува поимот еквивалент.
3. Во документацијата на изведувачот нема податоци за поднесување на завршна ситуација за потпис, а Димче Ивановски тврди дека истата не е доставена до него.
4. Тврдењето дека Димче Ивановски нема забелешка за квалитетот на материјалите, исто така не кореспондира со приложениот документ - градежен дневник каде се стопира работата на изведувачот.
5. Не постои запис или друг доказ дека е постапено по сите забелешки кои се наведени во записниците од технички прием и дека истите се целосно отстранети од страна на изведувачот. Во извештајот од 11.5.2017 надзорот потврдува дека објектот може да се стави во употреба, и тоа не е спорно, бидејќи материјалите кои изведувачот ги вградил, како и гранитот кој е со различна боја и состав од одобрениот, не влијаат на нормално функционирање на објектот. Но надзорот не може да го даде завршниот извештај до инвеститорот без забелешки бидејќи неговите дадени суштински забелешки од градежниот дневник во книга број 19 од 11.5.2017 и понатаму остануваат нерасчистени.
6. Вселувањето на објектот од страна на инвеститорот, не е факт за прифаќање на квалитетно изведени работи.



7. Комисијата за решавање на жалби од втор степен, работата на главниот надзор ја оцени врз основ на сите спорни ставки кои се наведени, и врз основа на приложените документи, без разлика на нивното економско влијание врз договорот. Несомнено, независно од оваа постапка, можно е да постои спор помеѓу инвеститорот и изведувачот, но истиот не е во домен на делување на органите на Комората.

Согласно погоре наведеното образложение, Димче Ивановски постапил професионално, согласно кодексот на професионална етика, и нема потпишано завршен извештај за квалитетно извршени работи.

Правен лек

Согласно член 46 од Статутот на комората, против одлуката на Комисијата за решавање жалби од втор степен може да се покрене постапка пред Управниот суд во рок од 15 дена од денот на приемот на одлуката од второстепената комисија.

Претседател на Комисијата за решавање на жалби од втор степен



Емил Бундевски, дги